

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

DEMANDANTE	: MARÍA EDILMA MUÑOZ CORREA
DEMANDADO :	: COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-023-2019-00976-01
RADICADO INTERNO	: 324-22
DECISIÓN	: MODIFICA PARCIALMENTE, CONDENA, DECLARA Y CONFIRMA
ACTA NÚMERO	: 363

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve los recursos de apelación en el proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

**ANTECEDENTES**

La parte demandante, solicita se DECLARE que le asiste el derecho al reconocimiento y pago de la pensión de vejez en aplicación del régimen de transición. Se CONDENE a Colpensiones a reconocer y pagar la pensión de vejez a la demandante en aplicación del régimen de transición, teniendo en cuenta la totalidad de las semanas cotizadas, las semanas tardíamente pagadas sin intereses moratorios y las semanas en mora de pago por parte de los empleadores, las semanas extemporáneamente pagadas, actualizando el IBC, salarios, conforme al IPC; se condene al pago de la pensión de vejez en forma retroactiva, a partir del 1º de enero de 2015, teniendo en cuenta la omisión de Colpensiones de convalidar el pago realizado por el empleador de manera tardía (1/enero/1995) hasta el cumplimiento de la sentencia o de la fecha de ingreso

en nómina de pensionados; se condene al pago de los intereses moratorios o la indexación de la condena; y a las costas procesales.

Fundamenta sus pretensiones en que nació el 3 de enero de 1954, por lo tanto, al 1º de abril de 1994 contaba con mas de 35 años de edad; la demandante realizó aportes al ISS, desde el 12 de diciembre de 1973 al 31 de enero de 2019; laboró de manera continua para el empleador Depósito de Octavio Muñoz del 9 de noviembre de 1984 al 30 de enero de 1995, dicho empleador cuando elaboró la planilla de autoliquidación de aportes para el mes de enero de 1995, reportó 30 días laborados y registró la novedad de retiro para los tres sistema, pero omitió el pago por los 30 días de dicho mes, incurriendo en mora patronal y frente al cual el ISS debió haber iniciado las acciones de cobro, siendo claro que la demandante laboró hasta el 1º de enero de 1995. La única novedad de retiro que se refleja con el empleador Depósito de Octavio Muñoz, es para el 31 de enero de 1995 reportada el 24 de febrero de 1995.

El 22 de diciembre de 2014, al cumplir los requisitos para acceder a la pensión de vejez, elevó solicitud a Colpensiones, teniendo en cuenta que la accionada debía convalidar el ciclo de enero de 1995 que fue cancelado en forma tardía y se recibió a satisfacción de Colpensiones. La accionada, por medio de resolución 295.695 de 2015, negó la prestación económica de vejez por no cumplir con la densidad de semanas bajo las condiciones del régimen de transición; ante la incertidumbre generada por Colpensiones al no haber realizado el cobro al empleador en mora o desconocer el periodo pagado en forma tardía por el empleador, y ante la inducción al error al que fue sometida, la demandante debió afiliarse nuevamente al régimen subsidiado en pensiones en el Consorcio Colombia Mayor, el 18 de abril de 2016, para continuar realizando cotizaciones y completar las semanas para acceder a la pensión de vejez; Colpensiones limitó la posibilidad de que la demandante disfrutara la pensión de vejez desde el enero de 2015.

La demandante realizó cotizaciones al Consorcio Colombia Mayor hasta enero de 2019 al cumplir 65 años de edad el 3 de enero de dicha anualidad y le fue retirado el subsidio y son posibilidad de cotizar como trabajadora independiente por carecer de recursos; el 19 de abril de 2019 la demandante solicitó la pensión de vejez y en resolución 168.211 de 2019 la entidad negó.

En el tiempo laborado, la demandante reporta mas de 1.000 semanas laboradas y cotizadas antes del 31 de diciembre de 2014 y con posterioridad

al cumplimiento de los 55 años de edad. El 5 de diciembre solicitó corrección de historia laboral por la inconsistencia en el periodo de enero de 1995.

### **CONTESTACIÓN A LA DEMANDA**

Colpensiones al dar respuesta a la demanda indica que es cierta la edad sin que se pueda tener como cierto que es beneficiaria del régimen de transición; los aportes realizados al sistema de seguridad social integral; la reclamación elevada el 22 de diciembre de 2014; la negación de la pensión de vejez solicitada en resolución 295.695 de 2015; las cotizaciones que figuran en el reporte de semanas cotizadas; la solicitud del 19 de abril de 2019; la negación mediante resolución 168.211 de 2019; la solicitud de corrección de historia laboral; el agotamiento del procedimiento administrativo. No es cierto la inducción al error. No le consta los periodos laborados con el empleador Depósito de Octavio Muñoz. Las demás afirmaciones no son hechos. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones de la demanda (fls 79 a 84 del expediente digital 00)

### **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

Mediante sentencia del 21 de octubre de 2022, el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín, DECLARÓ que a la demandante le asiste el derecho a su pensión de vejez conforme a lo dispuesto en el Decreto 758 de 1990, aplicable en virtud del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, con las 13 mesadas pensionales al año en el equivalente al salario mínimo de cada año.

CONDENÓ a Colpensiones a reconocer y pagar en favor de la demandante, la suma de \$42.159. 669, por concepto de retroactivo pensional, causado entre el 1º de febrero de 2019 y el 30 de septiembre de 2022, con 13 mesadas al año; quedando Colpensiones facultada para realizar los descuentos con destino al sistema de salud sobre dicho retroactivo. A partir del 1º de octubre de 2022, Colpensiones deberá continuar pagando a la accionante una mesada pensional por valor del salario mínimo legal mensual vigente para cada anualidad, sobre 13 mesadas pensionales al año. Condenó al pago de los intereses moratorios, a partir del 11 de agosto de 2019 y hasta que se haga el pago efectivo de las sumas ordenadas en esta providencia; condenó en costas, a cargo de COLPENSIONES y en favor de la demandante.

## IMPUGNACIÓN

**La apoderada de la parte demandante** en su recurso de apelación solicita el reconocimiento de la pensión a partir del año 2014, por tratarse del año en que la demandante acreditó las 1000 semanas y había cumplido el requisito de los 55 años de edad desde el año 2009; que al momento en que la demandante elevó reclamación a Colpensiones el 22 de diciembre de 2014, la pensión fue negada a través de la resolución 295.695 de 2015 argumentando que no reunía las semanas en el régimen de transición y se le indicó que debía continuar cotizando hasta alcanzar las 1300 semanas y en ese sentido, la demandante reanudó las cotizaciones en el junio de 2016 a través del régimen subsidiado.

Sustenta su recurso en el literal d) del art. 4 de la Ley 1581 de 2012 que hace referencia a los principios rectores para el tratamiento de datos personales y señala “d) Principio de veracidad o calidad: La información sujeta a tratamiento debe ser veraz, completa, exacta, actualizada, comprobable y comprensible. Se prohíbe el Tratamiento de datos parciales, incompletos, fraccionados o que induzcan a error” y las directrices de la Cortes, al indicar que es Colpensiones el encargado de la custodia de la historia laboral y no es posible trasladar al interesado las consecuencias negativas, y Colpensiones a través de la resolución 295.695 de 2015 indujo en error a la demandante, obligándola a seguir cotizando y evitando que reclamara su pensión con el convencimiento que no tenía las semanas exigidas por la ley, y la motivó a que continuara cotizando hasta el cumplimiento de 1300 semanas.

Con base en lo anterior, para el 22 de diciembre de 2014 la demandante tenía acreditados los requisitos para que le fuera reconocida su pensión de vejez.

Solicita se modifique la fecha de causación de la pensión con base en los mismos argumentos se modifique la fecha de causación de los intereses moratorios.

## ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

**La apoderada de la parte demandante** solicita se modifique la sentencia en lo relativo a la causación de la pensión de vejez e intereses moratorios, y en su lugar sea reconocido el retroactivo pensional desde el 1º de enero de 2015 al 30 de enero de 2019, al tener en cuenta que la demandante elevó

reclamación el 22 de diciembre de 2014, fecha para la cual tenía cumplidos los requisitos de edad desde el 3 de enero de 2009 y 1.023 semanas para diciembre de 2014, sin embargo, en resolución 295.695 de 2015, se negó la pensión de vejez; con base en esa falsa creencia, la demandante se afilió nuevamente al régimen subsidiado a través de Colombia Mayor y realizó aportes hasta enero de 2019. Frente a los eventos de ser conminado a seguir cotizando, la Corte Suprema de Justicia ha estimado que la prestación debe reconocerse desde la fecha en que han completado los requisitos, afirmación que sustenta con las sentencias 34.514 de 2009, 39.391 de 2011; 37.798 de 2012, SL 15559 de 2017, 38.558 de 2011, reiterada en la sentencia 37.798 de 2012.

Y en lo que tiene que ver con los intereses moratorios, solicita la modificación de la sentencia al haberse elevado la primera solicitud pensional el 22 de diciembre de 2014, fecha para la cual tenía cumplidos los requisitos y contabilizando los 4 meses es que los intereses deben reconocerse desde el 22 de abril de 2015 hasta que se haga efectivo el pago de la obligación.

**Por su parte, la apoderada de Colpensiones** se opone a la decisión de primera instancia, luego que la pensión de vejez fuera negada, conforme a lo establecido la norma vigente y según lo expresado, la demandante no cuenta con las 750 semanas del Acto Legislativo 01 de 2005; para el año 2011 no contaba con las semanas cotizadas y decide continuar cotizando, sin iniciar los trámites tendientes e informarle a la entidad que tenía supuestos periodos en mora, lo cual solo hizo en el año 2014, y el periodo de enero de 1995 nunca fue debidamente probado.

Que los intereses moratorios no están llamados a prosperar porque la demandante no cumple con los requisitos establecidos en la ley. En caso de acceder a las pretensiones de la demanda, se debe tenerse en cuenta que Colpensiones dio cumplimiento a las normas aplicables, por lo que se debe exonerar de los intereses, según la sentencia SL 4754 de 2019 y se exonere de las costas por haber actuado de buena fe.

### **CONSIDERACIONES**

El problema jurídico se centra determinar en virtud del recurso de apelación: i) Si la demandante tiene derecho al reconocimiento de la pensión de vejez desde el año 2014 y no desde la fecha indicada en primera instancia; ii) Si hay

lugar a modificar la fecha a partir de la cual se debe reconocer los intereses moratorios.

En el grado jurisdiccional de consulta se deberá analizar: i) Si la demandante tiene derecho al reconocimiento de la pensión de vejez en aplicación del régimen de transición del art. 36 de la Ley 100 de 1993, dando aplicación a lo establecido en el Decreto 758 de 1990; ii) Si tiene derecho al retroactivo pensional, intereses moratorios y costas procesales conforme fueron reconocidas en primera instancia.

### **1. De la pensión de vejez**

En primera instancia se reconoció la pensión de vejez conforme a lo dispuesto en el Decreto 758 de 1990, por ser beneficiaria del régimen de transición, por haber cumplido los 55 años de edad en el año 2009 y contar con 1028 semanas al 31 de diciembre de 2014. Señaló que para el 25 de julio de 2005 contaba con 749.43, faltándole menos de una semana para alcanzar las 750 semanas exigidas en el Acto Legislativo 01 de 2005 y en virtud del principio de favorabilidad determinó que cuenta con 750 semanas. Pero en gracia de discusión, teniendo en cuenta los 30 días del mes de enero de 1995, la demandante contaría con 753,51 semana. El despacho tuvo en cuenta para la contabilización de semanas cotizadas, los 30 días del mes de enero de 1994, que fueron pagados por el empleador extemporáneamente en junio de 2014, al existir cotizaciones continuas con el empleador desde 1985 y la demandante probó con declaración de compañera de trabajo que laboró hasta enero de 1995, debiendo ser Colpensiones quien ejerciera las acciones de cobro.

Se reconoció la causación del derecho, el 31 de diciembre de 2014, por tener edad y semanas. Y el disfrute lo reconoció desde el día siguiente a la última cotización al sistema, ello es, a partir del 1º de febrero de 2019; reconoció retroactivo pensional entre el 1º de febrero de 2019 al 30 de septiembre de 2022.

No existe discusión y se encuentra probado que la demandante nació el 3 de enero de 1954 (fl. 19 expediente digital 00); el 5 de diciembre de 2014 solicitó corrección de la historia laboral (expediente administrativo); solicitó la pensión de vejez a Colpensiones el 22 de diciembre de 2014 y por medio de Resolución 295.695 de 2015 se negó la prestación económica aduciendo que contaba con 61 años de edad y 1.023 semanas, por lo que no logró acreditar los requisitos

mínimos de edad y/o semanas cotizadas (fls. 21 a 22); el 10 de abril de 2019 solicitó el reconocimiento de la pensión bajo el régimen de transición (fl. 24); en resolución 168.211 de 2019 nuevamente negó la prestación económica por tener 65 años de edad y 1.135 semanas cotizadas (fls. 28 a 30); a fl 41 reposa

Visto lo anterior, frente a la pensión de vejez en aplicación del régimen de transición, se encuentra probado que la demandante nació el 3 de enero de 1954 (fl. 19), por lo tanto, al entrar en vigencia de la Ley 100 de 1993 contaba con 40 años, por lo que era beneficiaria del régimen de transición consagrado en el art. 12 del Decreto 758 de 1990, el cual exige, en el caso de las mujeres, acreditar 55 años de edad y 1000 semanas en toda su vida laboral o 500 semanas en los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad mínima pensional.

En consideración al primer requisito, encontramos que los 55 años de edad los cumplió la demandante el **3 de enero de 2009** y el requisito de las semanas, encontramos en su historia laboral actualizada al 16 de octubre de 2019 que reposa en el expediente administrativo, que en toda su vida laboral cotizó un **total de 1.139.43 semanas**.

Sin embargo, se hace necesario advertir, que en la historia laboral referida, Colpensiones no tuvo en cuenta el **mes de enero de 1995** laborado con el empleador Depósito de Octavio Muñoz, que a criterio de la Sala, debió ser incluido en la contabilización de semanas cotizada, en virtud de las acciones de cobro coactivo que debió ejecutar Colpensiones para obtener su pago en forma oportuna basado en lo siguiente fundamentos:

- En las historias laborales que reposan en el plenario se extrae, que la demandante laboró para dicho empleador desde el 9 de noviembre de 1984 al 31 de diciembre de 1994 en forma continua;
- A fl 21 y 22 del expediente digital 03, se allegó documento denominado “reportada por formulario” con fecha de **24 de febrero de 1995**, en donde consta que el empleador reportó **30 días laborados del ciclo 199501** y las novedades de retiro de pensión, salud y riesgos laborales, sin que haya realizado el pago de los 30 días reportados como laborados en ese periodo
- A fl 27 de los anexos de la demanda reposa, planilla de pago del año 2014 en el que se reporta el pago por el **mes de enero de 1995**, pago que se corrobora con la observación realizada en la historia laboral actualizada para el 16 de octubre de 2019 (expediente administrativo),

donde se indica el pago de 30 días del periodo enunciado, el 21 de julio de 2014 con la observación “No registra la relación laboral en afiliación para este pago”.

Debiéndose advertir frente a dicha observación realizada por Colpensiones, que la misma carece de fundamento, a sabiendas que el mismo empleador el 24 de febrero de 1995 fue quien había reportado los 30 días laborados en el mes de enero de 1995, reportó el retiro y omitió el pago de ese periodo.

- Y sumado a lo anterior, el vínculo laboral de la demandante con el empleador Depósito de Octavio Muñoz hasta en 30 de enero de 1995 se encuentra demostrado, con la declaración de la **testigo Merly de Jesús Franco Macías**, quien se desempeñó como contadora de Depósito de Octavio Muñoz e informó haber trabajado en esa empresa desde 1986 hasta finales (octubre o noviembre) de 1995, que la demandante trabajó en la misma empresa desempeñando el cargo de secretaria – auxiliar contable y laboró hasta finales de enero o principios de febrero de 1995 aproximadamente, y esto lo recuerda porque la testigo dejó de trabajar a finales de ese mismo año.

Así las cosas, si a las 1.139,43 semanas que aparecen plasmadas en la historia laboral actualizada para el mes de octubre de 2019, le sumamos 4.29 del mes de enero de 1995, se puede concluir que la Sra. María Edilma Muñoz Correa acredita un total de **1.143.72 semanas**, de las cuales: 1.000 semanas fueron cotizadas para el mes de **junio de 2014** y las 750 semanas exigidas en el Acto Legislativo 01 de 2005 que permite extender el régimen de transición hasta el 31 de diciembre de 2014, las alcanzó a cotizar para el mes de enero de 1995.

Po lo tanto, se CONFIRMARÁ la declaración realizada en primera instancia, del derecho de la demandante al reconocimiento de la pensión de vejez conforme a lo dispuesto en el Decreto 758 de 1990, en aplicación del régimen de transición del art. 36 de la Ley 100 de 1993.

Ahora bien, en lo que respecta a la causación y disfrute del derecho a la pensión de vejez, la primera de ellas, tuvo lugar en el mes de **junio de 2014** pues para esa fecha, la Sra. María Edilma Muñoz Correa contaba con más de 55 años de edad y alcanzó las 1000 semanas cotizadas en cualquier tiempo.



En lo que respecta al disfrute de la pensión de vejez, en primera instancia se determinó que la última cotización tuvo lugar el 31 de enero de 2019, por lo que tendría derecho al reconocimiento desde el día siguiente a la última cotización al sistema general de pensiones, que sería el 1º de febrero de 2019. Decisión que es apelada por la parte demandante invocando la inducción al error por parte de Colpensiones, al haber elevado reclamación en diciembre de 2014, oportunidad que contaba con los requisitos de edad y semanas y la entidad negó la prestación económica.

Para determinar la fecha del disfrute de la prestación económica, nos remitiremos a los artículos 13 y 35 del Decreto 758 de 1990, los cuales son claros en el sentido de distinguir que, el reconocimiento de la pensión se debe dar por parte de la entidad de seguridad social en pensiones cuando se verifiquen los requisitos de edad mínima y semanas cotizadas.

En cuanto al disfrute, esto es, el derecho que tiene el afiliado a comenzar a percibir la pensión, sólo se hace efectivo cuando el mismo **se retire del sistema**, notificado a través de la novedad de retiro, al tenor de lo indicado por el Acuerdo 044 de 1989 (Decreto 3063 de 1989) en su artículo 5, que trata de la desafiliación, del artículo 25 numeral 4, del artículo 64 y 65 acerca de las novedades y sus clases, en el numeral 3 reza “retiro del trabajador cuando cesa el vínculo laboral”, siendo esta la posición adoptada por la Corte Suprema de Justicia, de conformidad con lo señalado en la sentencia 16.197 del 14 de noviembre de 2001 M.P. Dr. Luís Gonzalo Toro Correa.

Sin embargo, la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia ha permitido analizar cada caso en concreto, y en los eventos en que **no existe la desafiliación al sistema ante la negación del reconocimiento de la prestación económica**, se pueda reconocer la pensión con antelación a la última cotización. Al respecto, la sentencia SL 2555 de 2020 señaló:

*“En lo relativo al disfrute de la pensión especial de vejez, esta Sala adocrinó que, conforme los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990, se requiere la desvinculación formal del sistema general de pensiones. Sin embargo, también precisó que, ante situaciones particulares, es posible acudir a otras posibilidades interpretativas y, en consecuencia, pagar la pensión con antelación a dicho acto, cuando, por ejemplo, el afiliado continúa cotizando por la negativa injustificada de la entidad de conceder la prestación pedida oportunamente o en el supuesto en que la conducta del afiliado evidencie su voluntad de cesar definitivamente las cotizaciones al sistema (CSJ SL5603-2016).*

(...)

*En tal dirección, y tal como se refirió al resolver el primer cargo, la accionada actuó con negligencia al momento de resolver la solicitud del actor e indicarle que no contaba con la densidad de cotizaciones especiales, sin darle la oportunidad de pagarlas. Por tanto, **a pesar de que no hubo un retiro formal del sistema general de pensiones, para el momento que se pidió la prestación, el demandante ya tenía causado el derecho**, de modo que el Tribunal no erró al concederlo desde tal momento, esto es, a partir del 20 de diciembre de 2013, **más si se tiene en cuenta que el actuar de la entidad demandada lo obligó a continuar cotizando**. En consecuencia, el cargo no es próspero. (...)*

Visto lo anterior y luego de ser analizada la prueba aportada al plenario, la Sala llega a la conclusión que Colpensiones **indujo en error** al demandante por las siguientes razones:

- La demandante nació el 3 de enero de 1954 (fl 1 del expediente digital 03), por lo que cumplió los 55 años, el **3 de enero de 2009**.
- Así mismo se tiene que por medio de la **historia laboral actualizada a octubre de 2019** (aportada por Colpensiones) se plasma que la demandante contaba con un total de **1.139.43 semanas cotizadas**, sin que en esas semanas se hubiera adoptado 4.29 semanas del periodo de enero de 1995 que fuera pagado por el empleador el 21 de junio de 2014.
- Al tener en cuenta la totalidad de las semanas, 1.139.43 semanas de la historia laboral y 4.29 semanas de enero de 1995, Colpensiones hubiera determinado que la demandante contaba con un total de 1.143,72 semanas cotizadas, de las cuales **1.000 semanas** habían sido alcanzadas en el mes de junio de 2014, y al mes de enero de 1995 contaba con **753.72 semanas** (expediente administrativo).
- La demandante solicitó corrección de historia laboral el **5 de diciembre de 2014** (expediente administrativo), por el periodo de enero de 1995, sin obtener corrección alguna por parte de Colpensiones.
- El **22 de diciembre de 2014** elevó solicitud de reconocimiento de la pensión de vejez, la cual fue negada por contar con 1.023 semanas y 61 años de edad, sin cumplir los requisitos de la Ley 797 de 2003 (fl. 22 y siguiente del expediente digital 00).
- La demandante solicitó prestación económica de vejez el 22 de diciembre de 2014, realizó cotizaciones hasta el 31 de diciembre de 2014, por medio de resolución 295.695 del **25 de septiembre de 2015** le fue negada la pensión de vejez, lo que hizo que la demandante retomara sus cotizaciones a Colpensiones, para el **junio de 2016** según

se extrae de la historia laboral aportada por Colpensiones en el expediente administrativo.

En ese orden de ideas, no existe duda, que la demandante se vio en la obligación de continuar realizando aportes al sistema general de pensiones ante la inducción al error presentado por Colpensiones, a sabiendas que al momento de la reclamación de la pensión de vejez contaba con la edad desde el año 2009, las 1.000 semanas requeridas para acceder a la pensión de vejez las contabilizaba para el mes de junio de 2014 y contaba con el requisito de las 750 semanas a la vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005, no obstante la entidad le informó a la demandante que no contaba con los requisitos de edad y semanas requeridos por la Ley 797 de 2003.

Ahora bien, en cuanto a la fecha a partir de la cual tiene derecho el demandante al reconocimiento del retroactivo pensional, la sentencia ya citada SL 2555 de 2020 indicó:

*“En este asunto, el Tribunal advirtió la concurrencia de dos factores que **le permitieron adquirir certeza de la intención del demandante de no seguir vinculado al sistema de pensiones**, para recibir la prestación desde el 20 de diciembre de 2013, pese a que su último aporte data de junio de 2014: por un lado, **la solicitud de retiro del sistema que elevó el 13 de junio de 2013 a su empleadora**, y por otro, **la petición del 20 de diciembre de 2013 a la accionada para el reconocimiento de la pensión especial por actividades de alto riesgo**.*

En este evento, en primera instancia se reconoció el disfrute de la pensión desde el **1º de febrero de 2019**, teniendo en cuenta la última cotización efectuada por la demandante.

Decisión de la que se aparta esta Corporación, luego que el acto inequívoco, por medio del cual la Sra. María Edilma Muñoz Correa expresó su intención a Colpensiones de obtener la pensión de vejez, tuvo lugar **con la solicitud elevada el 22 de diciembre de 2014** (fl. 3 del expediente digital 03), y en consecuencia, fue por medio de la **resolución 295.695 del 25 de septiembre de 2015** que Colpensiones se pronunció negando el reconocimiento de pensión de vejez elevada, y en forma expresa indujo al demandante en el error que la llevó a que siguiera realizando aportes en pensiones a efectos de alcanzar el número mínimo de semanas requerido; resolución que fue notificada a la accionante el 2 de octubre de 2015, por lo tanto, es **a partir de esta fecha, 2 de octubre de 2015** en la cual, la Sra. María Edilma Muñoz

Correa tuvo conocimiento de la supuesta falta de semanas y es desde allí que tiene derecho al reconocimiento del retroactivo pensional.

Así las cosas, considera la Sala que en este evento se presentó el fenómeno de la prescripción, toda vez que en aplicación de lo reseñado en el art 489 del CST, que establece: “INTERRUPCIÓN DE LA PRESCRIPCIÓN. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el {empleador}, acerca de un derecho debidamente determinado, **interrumpe la prescripción por una sola vez**, la cual principia a contarse de nuevo a partir del reclamo y por un lapso igual al señalado para la prescripción correspondiente.” (Negrilla de la Sala). Y en este sentido se observa, que la primera reclamación de la pensión fue elevada por la demandante, el **22 de diciembre de 2014** (fl. 3 del expediente digital 03), no obstante, la negación de la pensión de vejez fue notificada el **2 de octubre de 2015**, siendo esa la fecha en que la accionante se enteró que presuntamente no contaba con las semanas mínimas pensionales, y a partir de esa fecha contaba con 3 años para demanda, ello es, hasta el **1º de octubre de 2018**, pero conforme el acta de reparte que reposa a fl 2 del expediente digital 00, la demanda fue repartida el **25 de septiembre de 2019**. En ese orden de ideas, se encuentran prescritas las mesadas pensionales anteriores al 25 de septiembre de 2016, por lo que se DECLARARÁ la prosperidad parcial de la excepción de prescripción, de las mesadas pensionales anteriores al **25 de septiembre de 2016**.

Con fundamento en lo expresado, se MODIFICARÁ PARCIALMENTE la sentencia de primera instancia, para en su lugar condenar a Colpensiones a reconocer y pagar la suma de **\$65.602.381** por concepto de retroactivo pensional causado desde el **25 de septiembre de 2016 al 30 de septiembre de 2022**, que actualizado al 31 de diciembre de 2022 asciende a la suma de **\$69.602.381**, liquidación que se realiza con base en un salario mínimo legal, y 13 mesadas pensionales por ser adquirido el derecho pensional con posterioridad al Acto Legislativo 01 de 2005, conforme las tablas que se anexan a continuación:

REAJUSTE PENSIONAL						
Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
2015	6,77%	\$ 0	\$ 644.350	\$ 644.350		\$ 0
2016	5,75%	\$ 0	\$ 689.454	\$ 689.454	4,16	\$ 2.868.129
2017	4,09%	\$ 0	\$ 737.717	\$ 737.717	13	\$ 9.590.321
2018	3,18%	\$ 0	\$ 781.242	\$ 781.242	13	\$ 10.156.146
2019	3,80%	\$ 0	\$ 828.116	\$ 828.116	13	\$ 10.765.508
2020	1,61%	\$ 0	\$ 877.803	\$ 877.803	13	\$ 11.411.439
2021	5,62%	\$ 0	\$ 908.526	\$ 908.526	13	\$ 11.810.838
2022		\$ 0	\$ 1.000.000	\$ 1.000.000	9	\$ 9.000.000
					TOTAL	\$ 65.602.381

REAJUSTE PENSIONAL						
Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
2015	6,77%	\$ 0	\$ 644.350	\$ 644.350		\$ 0
2016	5,75%	\$ 0	\$ 689.454	\$ 689.454	4,16	\$ 2.868.129
2017	4,09%	\$ 0	\$ 737.717	\$ 737.717	13	\$ 9.590.321
2018	3,18%	\$ 0	\$ 781.242	\$ 781.242	13	\$ 10.156.146
2019	3,80%	\$ 0	\$ 828.116	\$ 828.116	13	\$ 10.765.508
2020	1,61%	\$ 0	\$ 877.803	\$ 877.803	13	\$ 11.411.439
2021	5,62%	\$ 0	\$ 908.526	\$ 908.526	13	\$ 11.810.838
2022		\$ 0	\$ 1.000.000	\$ 1.000.000	13	\$ 13.000.000
					TOTAL	\$ 69.602.381

2. De los intereses moratorios

La decisión de primera instancia condenó al pago de los intereses moratorios, a partir del 11 de agosto de 2019 al adoptar como única reclamación la presentada el 10 de abril de 2019, dado que la realizada con anterioridad coincidía con la permanencia en el sistema pensional a través del régimen subsidiado y fue solo con la reclamación del 10 de abril de 2019 que tuvo el retiro definitivo.

Decisión que se MODIFICARÁ, toda vez que en esta instancia se consideró ante la reclamación la presentada el 22 de diciembre de 2014, existió inducción al error por parte de Colpensiones. En ese orden de ideas, teniendo en cuenta que el art. 33 de la Ley 100 de 1993 modificado por el art. 9 la Ley 797 de 2003, señala que la entidad se encuentra en mora en el pago de las mesadas pensionales 4 meses después de radicada la reclamación, en este sentido, estaría en mora a partir del 22 de abril de 2015, sin embargo, para esa fecha no existe valor sobre el cual se deba reconocer los intereses moratorios en vista que se reconoció el derecho al disfrute desde el 2 de octubre de 2015 (fecha de notificación de la resolución 295.695 de 2015 que negó la pensión de vejez), y en virtud del fenómeno de la prescripción se reconocieron las mesadas pensionales a partir del **25 de septiembre de 2016**, por lo tanto, será a partir de esta fecha (25 de septiembre de 2016).

En ese orden de ideas, MODIFICARÁ la fecha a partir de la cual se deben reconocer los intereses moratorios, para en su lugar condenar a Colpensiones a reconocer y pagarlos **a partir del 25 de septiembre de 2016** y hasta el pago de la obligación.

3. De las costas a cargo de Colpensiones

Se confirmará la condena su reconocimiento a cargo de Colpensiones, teniendo en cuenta que las pretensiones de la demanda salieron avante y por lo tanto es Colpensiones la entidad vencida en juicio, conforme lo establecido en el art. 65 del CGP que establece: *“1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso...”*

Sin costas en esta instancia por prosperar el recurso de apelación presentado por la parte demandante.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: MODIFICAR PARCIALMENTE** la sentencia de primera instancia, para en su lugar condenar a Colpensiones a reconocer y pagar la suma de **\$65.602.381** por concepto de retroactivo pensional causado desde el **25 de septiembre de 2016 al 30 de septiembre de 2022**, que actualizado al 31 de diciembre de 2022 asciende a la suma de **\$69.602.381**, conforme a lo expresado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: MODIFICAR** la fecha a partir de la cual se deben reconocer los intereses moratorios, para en su lugar **CONDENAR** a Colpensiones a reconocer y pagarlos **a partir del 25 de septiembre de 2016** y hasta el pago de la obligación.

**TERCERO: DECLARAR** la prosperidad parcial de la excepción de prescripción, de las mesadas pensionales anteriores al 25 de septiembre de 2016.

**CUARTO: CONFIRMAR** en todo lo demás, la sentencia proferida por el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín.

**QUINTO:** Sin costas en esta instancia.

**SEXTO:** Las anteriores decisiones se notifican por EDICTO, conforme lo dispuesto en la providencia AL 2550, radicación 89628 del 23 de junio de 2021 de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados.



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**SECRETARIA SALA LABORAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**

**EDICTO VIRTUAL**

La secretaria de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia

DEMANDANTE	: MARÍA EDILMA MUÑOZ CORREA
DEMANDADO :	: COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-023-2019-00976-01
RADICADO INTERNO	: 324-22
DECISIÓN	: MODIFICA PARCIALMENTE, CONDENA, DECLARA Y CONFIRMA

Magistrado Ponente

**HUGO ALEXANDER BEDOYA DIAZ**

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/126> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN**

Fijado el 13 de diciembre de 2022 a las 8:00am

**CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Se desfija el 13 de diciembre de 2022 a la 5:00pm

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**

SECRETARIO